**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-25 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-07/21 в отношении адвоката**

**Т.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.О.Л. в отношении адвоката Т.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, когда ее семье потребовалась юридическая помощь, в конце января 2021 года её брат обратился к адвокату. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 500 000 рублей. Письменного соглашения не заключалось, финансовых документов адвокат не представил. Адвокат 2-3 раза посетил своего подзащитного (папа заявителя) в СИЗО, а потом, когда адвокату звонила мама заявителя, он на неё кричал. Адвокат не знал, что арестовали машину, перепутал уголовный кодекс с административным, возвращать деньги отказался.

15.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2506 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомпредставлены объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы, указав, что с заявителем он не знаком.

27.07.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.М.Н., возбужденного по жалобе Н.О.Л. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.10.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет приходит к выводу об обнаружившемся в ходе дисциплинарного производства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку по обстоятельствам дисциплинарного дела заявитель не является доверителем адвоката Т.М.Н.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев